**II. forduló 3. feladat**

**Írjatok további vitatható és vitatandó kijelentéseket tartalmazó állításokat a Tragédiáról!**

|  |
| --- |
| **1. Az ember tragédiája nagyratörő sikere Arany Jánoshoz ugyanúgy fűződik, mint Madách Imréhez.**  *“Arany mentori-korrektori közreműködését az elmúlt tíz év Madách-szakirodalmában sokféleképpen, sokszor szélsőségesen értékelték. [...] De bárhogy is lássuk Arany János szerepét, művészetfilozófiai összefüggéseiben csak ő ismerte fel Madách művének értékét.”*  (Balogh Csaba - Doktori disszertáció, 2009) |

|  |
| --- |
| **2. A sikeres előadás előkészítéséhez tudósok és színészek együttműködésére van szükség.**  1952-ben Waldapfel József úgy fogalmaz: *“Az ember tragédiáját megint játszani lehet, mégpedig olyan előadásban, amely tisztán ragyogtatja fel a mű értékeit, érvényre juttatja igazi, eddig mindig meghamisított harcos mondanivalóját”.* |

|  |
| --- |
| **3. A darab helytelen filozófiai feltevése a színház munkáját kudarcra ítélte.**  Szergej Krusinszkij, a Pravda magyarországi tudósítója, író és esztéta egy írásában így fogalmaz erről: *“Körös-körül mindenütt csak pusztaság van – ez a mű alapgondolata. A darab helyesen bírálja Egyiptomot, Rómát, Bizáncot, a burzsoá rendszert. A baj csak ott van, hogy a szerző meg akarja mutatni: soha a jövőben sem tudja az ember majd ésszerűen megszervezni a társadalom életét”.* |

|  |
| --- |
| **4. Ádám, a mű egyik főszereplője, nem más, mint egy „fogalomember”.**  Zilahy Károly és Erdélyi János emelte ezt első kifogásként a Tragédiával szemben. Mondván, Madách következetlenül formálta meg az első ember alakját. *“[...] igazi egyéniség nélkül ölti magára az egyes történeti színek hıseinek alakját, majd rendre visszaalakul Ádámmá – felszínre hozva ezzel a drámai költemény koncepciójának ellentmondásait.”* |

|  |
| --- |
| **5. A Tragédia pesszimizmusa tehát „ugródeszka” az örök jóság felé.**  Ravasz László, neves református püspök tanulmányában arról ír, hogy szerinte már ott van az ígéret a második Ádámról, Krisztusról, aki majd úgyis megtöri a Kígyó uralmát. |

|  |
| --- |
| **6. Egy szépirodalmi alkotás megszületésének létfontossága önmagában küzdelem a reménytelen jövő ellen.**  Pontosan így látta Arany is, hogy ez a Tragédia eszméjének legnagyobb antinómiája. Hisz bármennyire is borúlátó Madách utópiája, az alkotás megszületésének puszta ténye, maga a küzdelem a Lucifer festette jövő reménytelenségével szemben. |

|  |
| --- |
| **7. Minél több újraolvasás, annál több félreértés, s így azt érezheti a befogadó, hogy félreértette, amit olvasott.**  A tökéletes megismerés képtelenségének eme végletes-kihegyezett kategóriája mellett Madáchra és *Az ember tragédiájá*ra jól láthatóan nehezedik a közvetlen kortársak, és kifejezetten az utókor „félreértő" olvasása. |

|  |
| --- |
| **8. A dráma nem való szabadtéri színpadra.**  A néhai margitszigeti Csongor és Tünde ürügyén Kárpáti Aurél leírta: *„Minden ilyen kísérletet velejében elhibázottnak tartok. Egy költői művet, amely a zárt színpad melegágyában virágzott ki, oda plántálni szabad térre, igazi fák, valódi bokrok közé — a komoly művészet szempontjából meglehetősen stílustalan vállalkozás. Mert a költő sohasem magát valót, csupán annak »égi mását « mutatja fel."* |

|  |
| --- |
| **9. Az ember tragédiája optimista lezárása ellenére problémás mű.**  Hermann István 1952-ben, az Irodalomtörténet című folyóiratban azt írta, hogy *“sok részletértéket tartalmazó, de problematikus, s ezért nehezen játszható darab”.* Emellett a Tragédia fogalmakat *„felforgató”*, polifonikus szerkezete miatt is okozhat problémákat. |

|  |
| --- |
| **10. Ilyen műnek soha nem lesz végleges előadása.**    Hevesi Sándor így fogalmazta meg gondolatait a Nemzeti Újságban 1923. január 21-én:  *“Ez csak kezdet, elindulás egy új interpretálás és ábrázolás felé, amelynek idő kell, hogy teljesen kiérlelődjék. Madách költeménye bibliája a Nemzeti Színháznak, amelyet örökké forgat, amelyből mindig tanul, s amelyet sohasem fog teljesen kitanulni.”* |